



TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Sukoišanska 6
21000 Split

Stečajni postupak posl.br. St-484/2013

Naš broj: 121211

Razlučni vjerovnik: B2 Kapital d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 41, OIB: 57509775367

Stečajni dužnik: Leutar d.o.o. u stečaju, Split, Doverska 15, OIB: 47805232684

Stampa: TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Datum: 11.11.2019.
Broj: 59/1299643
Podpis: [rukopisni potpis]

PRIJEDLOG ZA DOPUŠTENJE REVIZIJE

protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl.br. PŽ-359/2020-2

Razlučni vjerovnik je putem oglasne ploče zaprimio rješenje o namirenju naslovnog suda posl.br. Ovr-484/2013-341 od 6.11.2019. Navedenim rješenjem sud je utvrdio kako troškovi unovčenja iznose 102.947,23 kn. Pobijanim rješenjem sud je troškovima pridodao iznos PDV-a u iznosu od 73.500,00 kn.

Razlučni vjerovnik je navedeno rješenje pobijao iz svih žalbenih razloga, a posebice zbog pogrešne primjene materijalnog prava. U predmetnoj žalbi razlučni vjerovnik je istaknuo kako je stečajni dužnik čija nekretnina je u predmetnom stečajnom postupku prodana obveznik PDV-a, a to je i trgovačko društvo IT GLOBAL d.o.o., OIB: 94837209331, Osijek, Trpanjska 10 kojemu je nekretnina dosuđena. Razlučni vjerovnik smarta kako pobijano rješenje o namirenju nije bilo moguće ispitati u dijelu koji se odnosi na obračunati porez na dodanu vrijednost koji tereti prodanu nekretninu kojeg je stečajni sudac sukladno odredbi čl. 170. st. 2. Stečajnog zakona (NN71/15 i 104/17, dalje u tekstu SZ) dodao troškovima unovčenja nekretnine. Naime, obrazloženje pobijanog rješenja svodi se samo na konstataciju kako je troškovima unovčenja pridodan iznos PDV-a te da isti iznosi 73.500,00 kn. Sud nije obrazložio koji propis je pri tome primijenio, na što je obračunao porez na dodanu vrijednost ni po kojoj stopi je obračunao porez na dodanu vrijednost. Valja istaknuti da utvrđenje suda na okolnost ulazi li iznos PDV-a u cijenu nekretnine koja je predmet prodaje nije diskrecijska ocjena suda već odluka o tome ovisi o pravilnoj primjeni mjerodavnih materijalno pravnih odredbi Zakona o porezu na promet nekretnina i Zakona o porezu na dodanu vrijednost. Samo zbog toga što je sud u zaključku o prodaji nekretnina naveo da je u cijenu uključen PDV ne čini tu odluku pravilnom i zakonitom ako ona nije donesena pravilnom primjenom materijalnog prava. Razlučni vjerovnik također ističe kako u je konkretnom slučaju bilo potrebno odrediti i o kakvoj se nekretnini radi, da li o nekretnini koja podliježe plaćanju poreza na promet nekretnina ili nekretnini koja podliježe plaćanju poreza na dodanu vrijednost, a o tome u pobijanom rješenju nema razloga. Sud je morao imati na umu da u slučaju kada se nekretnina prodaje u okviru stečajnog postupka prema pravilima ovršnog postupka primjenjuje se odredba čl. 75. st. 3. t. d Zakona o porezu na dodanu vrijednost kojom je propisano kako je porezni obveznik registriran za potrebe PDV-a u Republici Hrvatskoj obvezan platiti PDV kada mu se obavi isporuka nekretnina koje je prodao ovršenik u postupku ovrhe. U slučaju kada je primatelj dobara ili usluga obvezan platiti PDV isporučitelj u računu mora navesti „prijenos porezne obveze“ (čl. 79. st. 7. Zakona o porezu na dodanu vrijednost). Prema tome, u smislu citiranih odredaba dolazi do prijenosa porezne obveze na primatelja dobara (nekretnine u konkretnom slučaju) tj. kupca

kojemu je nekretnina dosuđena te je primatelj dobara ili usluga obavezan obračunati i platiti PDV. Dakle, u smislu citiranih odredaba, riječ je o „obrnutom postupku oporezivanja“ prema kojem se porezna obveza prenosi na primatelja isporuke i on je obavezan obračunati PDV što znači da je isporučitelj nekretnina prema odredbi čl. 79. st. 7. Zakona o porezu na dodanu vrijednost dužan u računu naznačiti „prijenos porezne obveze“ te nema zakonsku mogućnost obračunati PDV na isporučena dobra (nekretninu). Razlučni vjerovnik ističe i kako je iz odredbe Zakona o PDV-u jasno proizlazi da se kod prodaje nekretnina u postupku ovrhe ili stečaja na koje se plaća PDV, a koje kupuje porezni obveznik upisan u registar obveznika PDV-a primjenjuje prijenos porezne obveze. Navedeno znači da ovršenik ili stečajni dužnik koji je upisan u registar obveznika PDV-a neće na nekretninu prodanu u postupku ovrhe ili stečaja obračunati PDV nego će primijeniti prijenos porezne obveze, a kupac nekretnine koji je upisan u registar obveznika PDV-a obračunat će PDV na kupljenu nekretninu koji može odbiti kao pretporez. Kupac nekretnine u tom slučaju na postignutu cijenu u postupku ovrhe obračunava PDV-a po stopi 25% koji može odbiti kao pretporez neovisno o tome da li mu je ovršenik izdao račun što proizlazi iz odredbe čl. 133. st. 3. Pravilnika o PDV-u. Sukladno gore navedenom razlučni vjerovnik je Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske predložio da predmetnu žalbu uvaži i pobijano rješenje preinači ili da podredno pobijano rješenje ukine te prema potrebi predmet vratiti na ponovan postupak.

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske (dalje u tekstu VTS) je odlukom od 04.03.2020. posl.br. PŽ-359/2020-2 odbio gore navedenu žalbu razlučnog vjerovnika te potvrdio rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-484/2013-341 od 6. studenoga 2019. u dijelu točke I.1. izreke kojim je određeno da se iz iznosa kupovine namiruju troškovi unovčenja u iznosu od 73.500,00 kn i u dijelu točke II.a izreke kojim je naloženo Financijskoj agenciji, Regionalni centar Split, Mažuranićevo šetalište 24B, isplatiti iznos od 73.500,00 kn stečajnom dužniku. U navedenom rješenju VTS navodi kako je u vrijednost predmetne nekretnine u iznosu od 717.000,00 kn uračunat PDV te da je kupac u cijelosti platio kupovninu u iznosu od 367.500,00 kn, u koji iznos je nesporno uključen i PDV te je iz navedenog iznosa određeno namirenje. Također, navedeni sud navodi kako prijenos porezne obveze na primatelja dobara (stjecatelja nekretnine) ne utječu na pravilnost i zakonitost pobijanog dijela rješenja dok također navodi i kako isporučitelj nekretnine, u konkretnom slučaju stečajni dužnik, je, prema čl. 79. st. 7. ZPDV-a, dužan u računu naznačiti „prijenos porezne obveze“ te nema zakonsku mogućnost obračunati PDV na isporučena dobra (nekretninu) i to sukladno odluci VTS-a posl.br. PŽ-5394/2017 od 11. listopada 2017. VTS u navedenoj odluci ističe kako stečajni dužnik koji je upisan u registar obveznika PDV-a neće na nekretninu prodanu u stečajnom postupku obračunati PDV nego će primijeniti prijenos porezne obveze, a kupac nekretnine koji je upisan u registar obveznika PDV-a će obračunati PDV na kupljenu nekretninu koji može odbiti kao pretporez. Kupac nekretnine u tom slučaju na postignutu cijenu u stečajnom postupku obračunava PDV-a po stopi 25% koji može odbiti kao pretporez neovisno o tome je li mu stečajni dužnik izdao račun, kao što to proizlazi iz odredbe članka 133. stavka 3. Pravilnika o PDV-u. Pri tome isporučitelj nekretnine (u konkretnom slučaju stečajni dužnik) nema obvezu obaviti ispravak pretporeza korištenog za nabavu ili izgradnju te nekretnine, dok s druge strane stjecatelj nekretnine nema obvezu plaćanja poreza na promet nekretnina dok se u situaciji kada primatelj dobara (stjecatelj nekretnine) nije upisan u registar obveznika PDV-a ne primjenjuje prijenos porezne obveze, a stečajni dužnik koji je upisan u registar obveznika PDV-a obavezan je na isporučenu nekretninu obračunati PDV. U tom slučaju smatra se da postignuta cijena predstavlja cijenu u koju je uključen PDV, ako je stečajni dužnik porezni obveznik upisan u registar obveznika PDV-a, a sukladno odluci VTS-a posl.br. PŽ-1168/2018-2 od 27. ožujka 2018. Naposljetku, VTS u navedenoj odluci ističe kako je u konkretnom slučaju došlo do prijenosa porezne obveze na kupca u skladu s citiranim odredbama članka 75. stavka 3. točka d) ZPDV-a jer je kupac predmetne nekretnine upisan u registar obveznika PDV-a, tada stečajni dužnik nema zakonsku mogućnost obračunati PDV na predmetnu nekretninu, već je stečajni upravitelj dužan vratiti kupcu PDV u iznosu od 73.500,00 kn.

Predlagatelj navodi kako je odlukom od 04.03.2020. posl.br. PŽ-359/2020-2 VTS odstupio od shvaćanja iz svojih odluka posl.br. PŽ-236/2016-2 od 06.07.2016. te posl.br. PŽ-3073/2017-2 od 24.05.2017. Naime, VTS u predmetnoj


odluci i sam navodi shvaćanja iz odluka posl.br. PŽ-236/2016-2 od 06.07.2016. te posl.br. PŽ-3073/2017-2 od 24.05.2017. sukladno kojima za one nekretnine koje su prodane pravnim osobama koje su upisane u registar obveznika PDV-a se primjenjuje prijenos porezne obveze, pa su ti kupci bili obvezni uplatiti samo iznos neto cijene za kupljene nekretnine. Također, VTS izričito navodi kako je u konkretnom slučaju došlo do prijenosa porezne obveze na kupca jer je kupac predmetne nekretnine upisan u registar obveznika PDV-a te da u konkretnom slučaju stečajni dužnik nema zakonsku mogućnost obračunati PDV na predmetnu nekretninu. Sukladno navedenome iznos PDV-a nije smio biti uračunat u cijenu predmetne nekretnine.

Sukladno navedenome, predlagatelj (razlučni vjerovnik) smatra kako se u konkretnom slučaju radi o materijalnopravnom pitanju koje se odnosi na pogrešnu primjenu materijalnog prava. Također, navedeni prijedlog za dopuštanje revizije je osnovan s obzirom na to da se radi o pravnom pitanju koje je važno za odluku u sporu i za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni kao i za razvoj prava kroz sudsku praksu s obzirom na to da je VTS donio odluku suprotnu shvaćanjima iz svojih ranijih odluka, a Vrhovni sud Republike Hrvatske još nije zauzeo svoje shvaćanje o ovom pravnom pitanju.

S obzirom na to da je VTS donio odluku različitu od svojih ranijih odluka u gotovo identičnom slučaju, a predlagatelj smatra kako se radi o pravnom pitanju o kojem nema prakse revizijskog suda te da sudska praksa VTS-a nije jedinstvena (čl. 385a st.1 toč. 3 Zakona o parničnom postupku, dalje u tekstu ZPP), predlagatelj predlaže Vrhovnom sudu Republike Hrvatske da sukladno odredbi čl. 387. st. 6 ZPP-a donese rješenje kojim dopušta podnošenje revizije protiv odluke VTS-a od 04.03.2020. posl.br. PŽ-359/2020-2.

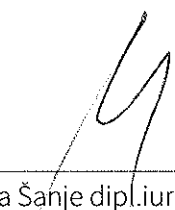
U Zagrebu, 04.05.2020.

B2 KAPITAL d.o.o.
zastupan po:



Nemanja Bačić dipl.iur., Su-191/2019

B2 KAPITAL
d.o.o.
ZAGREB 7



Nikola Šanje dipl.iur., Su-191/2019